

**Порядок рецензирования рукописей,
поступающих в редакцию журнала «Аридные экосистемы»**

Утверждено на заседании редколлегии 18 декабря 2009 г.

1. Все рукописи, поступающие в журнал, регистрируются, рассматриваются на соответствие Правилам журнала по оформлению рукописей (правила для авторов) и направляются члену редколлегии, ответственному за данное направление исследований или раздел журнала. При несоответствии оформления рукописи Правилам журнала, редакция сразу же информирует автора электронным письмом, и, до тех пор, пока статья не будет авторами оформлена в надлежащем виде, на рецензирование не направляется.
 2. Член редколлегии, ответственный за данное направление выступает в качестве первого рецензента. Он же направляет рукопись на рецензирование независимому рецензенту журнала, специалисту в более узкой области в данном направлении, соответствующей содержанию статьи.
 3. При принятии решения о возможности опубликовать статью, направленную в научный журнал «Аридные экосистемы», рецензенту необходимо **ответить на вопросы:**
 - **отвечает (или не отвечает) рецензируемая статья тематике нашего журнала?**
Если статья отвечает тематике нашего журнала, то **следующий вопрос**, который Вы ставите перед собой:
 - **содержит ли рецензируемая статья новые результаты ?**
Если «содержит», то **третий вопрос**, на который Вы отвечаете:
 - **рекомендуете ли Вы рецензируемую статью к публикации без содержательной доработки?** (имея в виду, что **техническая правка не входит в понятие содержательной доработки и осуществляется в рабочем порядке при наличии положительной рецензии**).
 - Если Вы не можете рекомендовать статью к публикации без доработки, то **следует указать, что послужило причиной требования доработки?**
- стиль написания в целом не соответствует жанру научной статьи,
 - отсутствует четкая постановка задачи исследования, описываемого в статье,
 - не обоснована актуальность постановки задачи,
 - отсутствует описание связи поставленной задачи с проблемой, в рамках решения которой эта задача была поставлена,
 - не ясна методология исследования,
 - нет ссылок на более ранние исследования, имевшие целью решение аналогичной задачи,
 - недостаточно убедительно (или недостаточно достоверно) описан эксперимент (или опыт), результаты которого служат основанием для выводов,
 - в статье отсутствует заключение, подытоживающее полученные результаты,
 - в заключении присутствуют утверждения, не вытекающие из текста статьи,
 - формулировка выводов выполнена со степенью обобщения выше допустимой по основанию полученных результатов,
 - в тексте статьи допущены смысловые повторы, необоснованно увеличивающие ее объем,
 - в статье имеются участки текста, не несущие смысловой нагрузки, либо не имеющие непосредственного отношения к теме статьи, необоснованно увеличивающие ее объем,
 - в статье имеются участки текста с нарушенной логикой рассуждения,
 - в тексте статьи имеются утверждения, допускающие неоднозначное толкование,
 - в тексте статьи для обозначения одного и того же понятия используются различные термины без предупреждения об этом читателя,

- в тексте статьи один и тот же термин используется для обозначения разных понятий,
- в тексте статьи употребляются в качестве терминов без раскрытия авторского толкования словосочетания, не имеющие устоявшегося однозначного толкования в научно-педагогической литературе,
- в аннотации не указаны полученные результаты и не пояснена их новизна
- несоответствие оформления статьи или ее отдельных частей Правилам для авторов
- возможно, что-то иное.

И, наконец, **последний вопрос:**

считаете ли Вы возможным доработку статьи с повторным рецензированием (по согласованию с автором) или, по Вашему мнению, материал нуждается в полной переработке?

4. Поступающие рецензии на рукописи направляются в адрес авторов в электронном виде по e-мейлу, анонимно.
5. После доработки рукописи по замечаниям рецензента, поступившие от авторов в соответствии с Правилами журнала, по e-мейлу в адрес редакции материалы (исправленный по замечаниям рецензента текст рукописи; письмо-ответ рецензенту) направляются на рассмотрение рецензента. Доработка статей идет до тех пор, пока рецензент не придет к выводу, что статья может быть опубликована в журнале. Эта информация и рекомендованный экземпляр регистрируются в редколлегии.
6. Окончательное решение об опубликовании рукописи в журнале или ее отклонении принимается на заседании редколлегии в результате обсуждения ее после представления ее членом редколлегии в сопровождении имеющихся рецензий и положительного заключения рецензента